



AMBITO DI MARTANO

Gestione Associata Servizi Socio-Assistenziali

Piazzetta Matteotti n. 11 - 73025 Martano (Le) tel. 0836/575272 fax 0836/572347,

<http://ambitosocialedimartano.it> - mail: ufficiodipiano@ambitodimartano.it

Avviso Pubblico finalizzato all'individuazione di soggetti del Terzo Settore, di cui all'art. 4 del D. Lgs 117/2017, disponibili alla co-progettazione sociale di attività e interventi nell'ambito della missione 5 "inclusione e coesione", componente 2 "infrastrutture sociali, famiglie, comunità e terzo settore", sottocomponente 1 "servizi sociali, disabilità e marginalità sociale", INVESTIMENTO 1.1 - Sostegno alle persone vulnerabili e prevenzione dell'istituzionalizzazione degli anziani non autosufficienti, SUB-INVESTIMENTO 1.1.1 Sostegno alla capacità genitoriale e prevenzione della vulnerabilità delle famiglie e dei bambini – Next generation Eu – PNRR. CIG Z643BBC27F – CUP D54H22000250006.

VERBALE N. 2 DEL 28/08/2023

L'anno duemilaVENTITRE', addì 28 del mese di Agosto alle ore 15.00 presso la sede Municipale del Comune di Martano, sede dell'Ambito Territoriale Sociale di Martano, si è riunita la Commissione di gara, come nominata R.G. n.881 del 28/08/2023, per la valutazione dell'offerta tecnica per la partecipazione alla procedura di co-progettazione CIG Z643BBC27F – CUP D54H22000250006, nelle seguenti persone:

- Dott.ssa Rosaria Baldari, dipendente del Comune di Parabita - nulla osta acquisito con nota prot. n.14515 del 11/08/2023, componente esterno con funzioni di Presidente della Commissione;
- Dott.ssa Lucia Surdo dipendente del Comune di Casarano nulla osta acquisito con nota prot. n.15061 del 25/08/2023, componente esterno con funzioni di Commissario esperto;
- Dott.ssa Lucia Ciullo dipendente dell'Ambito Sociale di Gagliano del Capo, nulla osta acquisito con nota prot. n.14163 del 10/08/2023 componente esterno con funzioni di Commissario esperto;
- Dott.ssa Lucia Zacheo componente interno e coach del progetto PIPPI quale Segretario verbalizzante, estraneo alle decisioni di valutazione;

I presenti dichiarano formalmente di aver preso atto della determinazione R.G. n. 881 del 28/08/2023 relativa alla propria nomina e, acquisito e visto l'elenco degli operatori economici ammessi alla valutazione della relativa offerta tecnica, dichiarano espressamente che non sussistono le condizioni di incompatibilità previste all'art. 35 – comma 3 – lett. "e" e all'art. 35-bis del D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165 e all'art. 51 del codice di procedura civile.

La Dott.ssa Rosaria Baldari pone sul tavolo n. 2 (due) cartelle intestate ai corrispondenti enti del Terzo Settore ammessi alla co-progettazione, nelle quali sono stampati i contenuti della offerta tecnica da valutare secondo quanto previsto dall'Avviso pubblico consegnatele dal RUP. In particolare, la Commissione dà atto che gli operatori economici ammessi alla valutazione dell'offerta sono i seguenti:

| n. | Denominazione concorrente | Forma di partecipazione | Numero di protocollo | Data di presentazione offerta |
|----|--|---|----------------------|-------------------------------|
| 1 | EGLI SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE | Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. A) | 13273 | 18/07/2023 17:16:09 |
| 2 | SOCIETÀ COOPERATIVA SOCIALE SOLIDARIETÀ A R.L. | Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. A) | 13423 | 21/07/2023 20:04:20 |

Il Presidente dà lettura dell'art 8 dell'Avviso inerente ai contenuti della proposta progettuale: "La proposta progettuale (PP-All 4) dovrà essere elaborata muovendo dal Documento di Progetto (DP - All 1), posto a base della procedura, dovrà seguire l'ordine dei criteri di valutazione previsti dal successivo art. 9 con particolare riguardo agli elementi di arricchimento proposti, indicando le risorse aggiuntive al budget di progetto, messe a disposizione del soggetto attuatore partner..."

La Commissione dà atto che le proposte progettuali pervenute sono conformi a quanto richiesto dall' art 8 dell'Avviso.

Il presidente dà lettura dell'art 9 dell'Avviso pubblicato." 9. Valutazione delle istanze di Manifestazione di Interesse":

"Una Commissione Tecnica, composta da personale interno ed esterno dell'Ambito Territoriale, nominata dal Responsabile dell'Ufficio di Piano successivamente alla data di scadenza della presentazione della domanda, avrà il compito di valutare le proposte progettuali pervenute.

Ai soggetti non ammessi per mancanza dei requisiti, verrà data comunicazione formale.

L'Ambito si riserva di non selezionare il soggetto gestore, qualora valuti la proposta progettuale non adeguata. La procedura di selezione è ritenuta valida anche nel caso di presentazione di un unico soggetto, ove il progetto presentato risulti idoneo e coerente rispetto a quanto indicato nel presente Avviso.

Punteggio massimo attribuibile alla proposta progettuale: 100. Punteggio minimo richiesto: 70.

Il punteggio minimo, se non raggiunto, costituirà motivo di non ammissibilità al presente avviso.

Le proposte progettuali saranno valutate sulla base dei criteri di valutazione secondo la seguente tabella:

| Criteri di valutazione | Punteggi (fino a 100 punti) |
|---|-----------------------------|
| 1).Completezza e coerenza con la metodologia PIPPI della proposta progettuale per quanto concerne: obiettivi, azioni, risorse e modalità di realizzazione delle attività oggetto di co-progettazione: Piena rispondenza: descrizione accurata - punteggio da 16 a 20 | Max 20 p. ti |

| | |
|---|---------------------|
| <p><i>Media rispondenza: descrizione generica - punteggio da 11 a 15</i></p> <p><i>Scarsa rispondenza: descrizione non esaustiva - punteggio da 6 a 10</i></p> <p><i>Rispondenza non adeguata: descrizione limitata e carente - punteggio da 0 a 5</i></p> | |
| <p>2). <i>Radicalamento del territorio, Capacità di attivare collaborazioni con la rete dei servizi territoriali: (criterio quantitativo, tot. Punti per partenariato 2; max 5 partenariati). Il/I partecipanti devono essere coerenti con il tema della tutela minorile e devono essere attivi alla data di pubblicazione del presente avviso o attivati successivamente.</i></p> | <p>Max 10 p. ti</p> |
| <p>3). <i>Effettiva conoscenza del contesto sociale ed efficace descrizione del contesto</i></p> <p><i>Piena rispondenza: descrizione accurata - punteggio da 9 a 10</i></p> <p><i>Media rispondenza: descrizione generica - punteggio da 6 a 8</i></p> <p><i>Scarsa rispondenza: descrizione non esaustiva - punteggio da 3 a 5</i></p> <p><i>Rispondenza non adeguata: descrizione limitata e carente - punteggio da 0 a 2</i></p> | <p>Max 10 p. ti</p> |
| <p>4). <i>Esperienza nella gestione di interventi nell'ambito della tutela minorile (criterio quantitativo, tot. p. ti per intervento 2; max 5 interventi).</i></p> | <p>Max 10 p. ti</p> |
| <p>5). <i>Qualificazione professionale degli operatori (criterio quantitativo). Valutazione curriculum.</i></p> | <p>Max 25 p. ti</p> |
| <p>6). <i>Modalità e strumenti di monitoraggio e valutazione delle attività (criterio qualitativo).</i></p> <p><i>Piena rispondenza: descrizione accurata - punteggio da 9 a 10</i></p> <p><i>Media rispondenza: descrizione generica - punteggio da 6 a 8</i></p> <p><i>Scarsa rispondenza: descrizione non esaustiva - punteggio da 3 a 5</i></p> <p><i>Rispondenza non adeguata: descrizione limitata e carente - punteggio da 0 a 2</i></p> | <p>Max 10 p. ti</p> |
| <p>7). <i>Risorse aggiuntive, intese come risorse tecnico/professionali, da indicare in termini di ore/lavoro e con particolare riferimento alla formazione ed esperienza qualificazione, professionale degli operatori coinvolti; disponibilità di volontari che consentano di integrare e ampliare le attività.</i></p> | <p>Max 10 p. ti</p> |
| <p>8). <i>Risorse aggiuntive, intese come risorse di beni immobili, attrezzature/strumentazioni, e integrazioni al budget con risorse proprie o di terzi finanziatori etc. che il soggetto candidato mette a disposizione per la realizzazione del progetto.</i></p> | <p>Max 5 p. ti</p> |

Relativamente al calcolo dei punteggi per il criterio 5, ci si avvale della seguente griglia di valutazione che, ad ogni figura prevista dal Documento di Progetto, assegna un punteggio individuato sulla base delle esperienze maturate, della durata di tali esperienze e dei titoli posseduti.

| TIP. FIGURA | N. di esperienza/e nel settore: 0-5 punti per ogni esp. Max punti 1,5 | Durata singole esp. (a partire dal 2018): Meno di un anno 0,5 punti; più di un anno 1 punti. Max punti 3 | Valutazione titoli (punteggio e numero): 1 punti per LAUREA 0,5 punti per ALTRI TITOLI Max punti 2 | Punteggio conseguito max 39 punti |
|-------------|---|---|---|-----------------------------------|
|-------------|---|---|---|-----------------------------------|

| | | | | |
|--------------------|--|--|--|--|
| 1).Educatore prof. | | | | |
| 2).Educatore prof. | | | | |
| 3).Educatore prof. | | | | |
| 4).Educatore prof. | | | | |
| 5).Educatore prof. | | | | |
| Psicologo | | | | |
| TOT. | | | | |

Il punteggio complessivo conseguito nella griglia precedente deve essere, sulla base della scala di equivalenza indicata nella tabella successiva, confrontato con il relativo punteggio corrispondente a base 25 (punteggio massimo conseguibile al punto 5)

| GIUDIZIO | PUNT. A BASE 1 | PUNT. A BASE 25 | PUNTEGGIO CONSEGUITO |
|-----------------------|----------------|-----------------|----------------------|
| TOTALMENTE INADEGUATO | 0 | 0 | 0 |
| CARENTE | 0,2 | 5 | 7,8 |
| SUFFICIENTE | 0,4 | 10 | 15,6 |
| DISCRETO | 0,6 | 15 | 23,4 |
| BUONO | 0,8 | 20 | 31,2 |
| OTTIMO | 1 | 25 | 39 |

Con l'attribuzione del coefficiente di valutazione si intende motivato il giudizio espresso sulla singola voce, senza necessità di ulteriore specificazione. È comunque facoltà della Commissione verbalizzare sinteticamente le principali e più rilevanti osservazioni per ciascuna offerta. Una volta che ciascun Componente avrà attribuito il coefficiente ad ogni criterio, verrà calcolata la media dei coefficienti assegnati che verrà considerata quale coefficiente definitivo. Il punteggio verrà ottenuto moltiplicando il punteggio attribuito al singolo criterio per il coefficiente definitivo. Non si procederà a riparametrazioni. Si precisa che, ai fini dell'individuazione del/dei soggetto/i con cui l'Ambito potrà procedere alla co-progettazione verrà/verranno individuato/i il/i soggetto/i con punteggio almeno pari a 70 punti."

La Commissione decide di proseguire le operazioni di valutazione delle offerte tecniche in altra seduta successiva, fissando la stessa per il giorno **15/09/2023 alle ore 15.00**, presso la sede Municipale del Comune di Martano, sede dell'Ambito Territoriale Sociale di Martano.

Alle ore 18,00 la seduta viene chiusa, previa lettura, approvazione e sottoscrizione del presente verbale.

La Commissione.

Dott.ssa Rosaria Baldari

Dott.ssa Lucia Surdo

Dott.ssa Lucia Ciullo

Dott.ssa Lucia Zacheo (con funzione di segretario verbalizzante)

beve Bal
Lucia Surdo
Lucia Ciullo
Lucia Zacheo